

Н. П. Капшай

ББК 83.3(2=411.2)52-444-8(А.П.Чехов)

*УДК 821.161.1- 32*А.П.Чехов*

Н. П. Капшай¹

*Гомельский государственный
университет им. Ф. Скорины*

nkapshaj@gmail.com

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДИАЛОГОВОЙ МЕТОДИКИ ПРИ ИЗУЧЕНИИ РАССКАЗА А. П. ЧЕХОВА «МАЛЬЧИКИ»

Рассмотрены особенности применения диалоговой методики в изучении художественного произведения на примере анализа рассказа Антона Павловича Чехова «Мальчики». Диалоговая методика относится к инновационной и является объектом исследования многих педагогических наук. Специфика ее применения в методике преподавания русской литературы определяется, прежде всего, диалогической структурой художественных текстов. Создается методика на интеграционной основе, её базис составляет литературоведение. Метод теоретического обобщения знаний, как и экспериментальный, позволяет выдержать принцип научности и верифицировать полученный результат. Проза Чехова отличается повышенной диалогичностью, что особенно значимо в детском чтении и преподавании литературы в школе. Продуктивность применения диалоговых приемов в процессе анализа рассказа А. П. Чехова «Мальчики» доказывается многими показателями. Вырабатывается коммуникативная компетентность, центр которой составляет базовое понятие диалог. Читатель участвует в диалоге, образцово организованном на самом высоком уровне автором и открывающем возможности для активной познавательной деятельности читателя. Углубляется читательская компетентность: ученик понимает свою роль в воссоздании смысла произведения, следует алгоритмам диалогического мышления, осознает целесообразность анализа в выявлении скрытого содержания, понимает необходимость выхода за пределы имманентного разбора произведения и привлечения информации из разного типа контекстов. Процесс анализа технологизирован благодаря вырабатываемым алгоритмам

¹Капшай Наталья Павловна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русской и мировой литературы Гомельского государственного университета им. Ф. Скорины, г. Гомель, Республика Беларусь.

читательской деятельности, вместе с тем не теряет занимательности, так как каждая диалогическая ситуация является когнитивной.

Ключевые слова: Чехов, диалог, автор, читатель, учитель, методика, инновации, принцип системности, наука

Произведения Антона Павловича Чехова являются той прочной основой, на которой формируются духовные ценности читателя и развивается его природная потребность в диалогическом общении с миром, ставшем проблемным в современном обществе и определившем векторы преподавания русской литературы в школе и вузе. Афористически емко значимость диалога определил М. М. Бахтин: жить – «значит участвовать в диалоге – вопрошать, внимать, ответственствовать, соглашаться и т. п.» [1, 307]. Диалог в XXI веке «становится ведущим методом и методологией гуманитарных наук» [2, 2].

Знакомство с прозой и личностью А. П. Чехова открывает огромные возможности в развитии представлений о диалогической коммуникации. Диалогическая структура чеховского текста входит в проблемное поле исследований Г. Бердникова, В. Тюпы, М. Семановой и других. По мнению И. Сухих, у А. Чехова «особая включенность читателя в мир произведения, особая личностно-актуальная форма восприятия» [3].

Большие возможности для активизации диалогического потенциала чеховского творчества предоставляет сфера школьного образования. В нем сегодня широко внедряется диалоговая методика. Работы М. М. Бахтина, представителей рецептивной эстетики и герменевтики, ученых-дидактов – М. А. Данилова, Ю. К. Бабанского, А. В. Хуторского, психологов – Л. С. Выготского, Б. М. Теплова, А. А. Леонтьева и других – заложили фундамент, на котором выстраивается учебный диалог. Диалогическое обучение действует на протяжении всех лет школьного образования [4]. Однако педагогическое сообщество в своей деятельности, опираясь на достижения дидактики, недостаточно использует возможности диалогической структуры текста, где многое зависит «не только от интенции и творческой активности автора, но и от аналогичной активности читателя, который, извлекая из текста смысл, реконструирует его» [5, 157].

Цель статьи – на примере изучения рассказа А. П. Чехова «Мальчики» обосновать и доказать эффективность применения диалоговой методики в формировании предметной, читательской, коммуникативной компетенций. Материал проходил апробацию и верификацию в вузовской и школьной аудиториях, в подготовке

современного учителя-словесника и проведении экспериментального урока литературы. В выполнении прикладного исследования использовались методы систематизации теоретических знаний, структурно-семантического и контекстуального анализа, адаптации и демонстрации знаний, лабораторного и формирующего эксперимента.

Усвоение основ литературоведческой теории диалога современным учителем. Инновационные технологии, к которым относится диалоговая методика, создаются на основе интенсификации современных научных знаний. Теоретическую подготовленность педагога высоко ценил К. Д. Ушинский: «Пустая ни на чем не основанная теория оказывается никуда не годной вещью, как факт или опыт, из которого нельзя вывести никакой мысли, которому не предшествует и за которым не следует идея» [6, 17]. Теоретическая основа предметной деятельности современного преподавателя-словесника создается в синтезе и практической адаптации знаний из разных сфер науки – литературоведения, рецептивной эстетики, риторики, психологии, лингвистики и других. Адаптация фундаментальных знаний к массовому использованию на практике может быть проведена с помощью технологии свертывания знаний. На занятиях в вузе при подготовке будущего учителя как отправные в обучении диалоговой методике нами предлагаются следующие теоретические положения, разъяснение которых проводится избирательно и ориентировано на инвариантные смыслы.

Текст художественного произведения диалогичен по своей природе, в нем потенциально заложена возможность сотворческого взаимодействия автора и читателя. По словам Р. Барта, «тщетна всякая попытка физически разграничить произведения и тексты... Текст – поле методологических операций...» [7, 414 – 415]. **Авторская позиция маркирована: интенции автора обозначены в тексте сильными позициями, композиционной структурой, графическим оформлением, выразительными художественными приемами.** Художественное высказывание выражает «некую позицию говорящего, на которую можно ответить, в отношении которой можно занять ответную позицию» [8, 252]. **Автор и читатель сотворчески взаимодействуют в процессе художественного познания, стремясь к философскому, по смыслу, проникновению в сущность предмета эстетического изучения и самопознанию.** В «духовной встрече» с автором читатель, ведомый художником, стремится выразить себя и обогатиться новыми знаниями.

Обучение применению теории диалога студентов-филологов.

В условиях университетской лаборатории апробирован и функционирует алгоритм диалогической деятельности учителя, состоящий из следующих этапов. Первый. Устанавливаются зоны контакта автора и читателя, наиболее значимые в процессе смыслообразования. Второй. В зоне контакта должно быть актуализировано семантическое наполнение ключевых компонентов, что осуществляется в семантическом анализе слова-образа, расшифровке подтекстов. Третий. Смысл целого раскрывается во взаимодействии структурных компонентов произведения. В целостном объединении смыслов образуется идейно-тематическое единство, определяющее идейную доминанту произведения.

Выбор технологического оснащения деятельности учителя-словесника в реализации диалоговой методики. Педагог ориентируется на дидактические подходы, комбинируя их со специфическими (предметными). Главная функциональная нагрузка падает на методические приемы, продиктованные эстетической природой слова и образа. Это: игра в ассоциации и выстраивание семантического пространства, разные типы комментария и комплексный комментарий, словесное иллюстрирование и сотворческое домысливание текста, игровые приемы, нестандартные типы уроков. В вузе навыки практической деятельности формируются при выполнении специальных упражнений и ряда тренировочных заданий, разработанных в лаборатории.

Соответственно учебной программе общего среднего образования Республики Беларусь в пятом классе изучается рассказ А. П. Чехова «Мальчики». Ученик работает с текстом с выраженной диалогической системой отношений автор – читатель. Оперирование словом *диалог* естественно для учеников, уже усвоивших его в общении. Понятие *диалог* тематически вводится в учебник русского языка. Диалогическая отзывчивость младших подростков, их наивно-реалистические качества позволяют провести нестандартный урок с элементами игровой технологии – урок-диалог.

Изучение рассказа А. П. Чехова «Мальчики» в диалогическом ключе проводится с ориентацией на компетентностный подход. Перед учениками поставлены задачи: быть активными участниками диалога и понять, насколько необходимы знания, сообщаемые современному читателю классиком литературы.

В успехе диалогического общения большое значение имеет привлекательность личности собеседника. Во вводно-вступительном слове раскрывается умение Антона Павловича Чехова общаться. Чехов,

Н. П. Каншиай

живший в большой семье, имевший много знакомых, по мнению М. Горького, магнетически словом притягивал окружающих: «Говорить с ним в высокой степени приятно, и давно уже я не говорил с таким удовольствием, с каким говорил с ним» [9]. Информация об адресатах, цитирование писем, художественное рассказывание о забавных розыгрышах в Мелихово, о дружеских встречах на «Белой даче» начинают формировать «горизонт ожидания» читателя, настраивающегося на волну общения с необычным собеседником.

В установлении контакта автора и читателя огромную роль играет заглавие. Заглавное слово *мальчики* у современных детей ассоциируется с активностью, непрерывной занятостью, желанием казаться взрослыми. Общие предмет разговора и тема – своеобразный контекст, сближающий участников диалога. Следуя методике проблемного обучения, вопрос «Какие качества автор открывает для читателя у мальчиков?» поставим как проблемный к уроку.

Придерживаться диалогической стратегии разбора помогает ряд ключевых слов: *диалог, автор, собеседники, слово, труд читателя*.

Разбор первого эпизода повествования закрепляет диалогический контакт автора и читателя. «... Володя уже стоял в сенях и красными, озябшими пальцами развязывал башлык <...>».

– Гав! Гав! – ревел басом Милорд, огромный черный пес, стуча хвостом по стенам и по мебели» [10, 276].

Выделим ключевые детали. Благодаря детализации, персонажи, читатели, автор – все оказались живо погружены в пространство и время, ощутимо осязая холодные вещи, обоняя запах мороза, слыша полифонию голосов.

Комментарий о сочельнике и Рождестве разъясняет современным детям сущность праздника. Непонимание означаемого словом всегда затрудняет восприятие, потому что «человек понимает только то, что он может соотнести со своими знаниями, что не противоречит его прошлому опыту» [11, 18].

Создаются предпосылки для того, чтобы сформулировать **первое правило** ведения диалога. **Всегда необходимо устанавливать и поддерживать контакт, тесную связь с собеседником.** Так, читатель непременно должен откликнуться на известие о том, что для побега мальчики выбрали Америку. Комментарий учителя разъясняет основания принятого решения. В Америке в XIX веке происходили грандиозные преобразования. На богатой, мало освоенной земле, действительно, существовали условия для обогащения человека и строительства нового типа государства.

Комментарий – наиболее востребованный методический прием в воспроизведении подтекста. Даже в пятом классе есть необходимость в применении комплексного комментария, состоящего из нескольких его видов: биографического, географического, исторического и т. д. Показателен пример расшифровки скрытой многоуровневой семантики «говорящей» фамилия Чечевицын. Автор акцентно направляет внимание читателя на её осмысление. Она комически и в повторах обыгрывается Иваном Николаевичем: *Черепицын, Чибисов*. На её значимость указывает и минус-прием: гимназист нигде не назван по имени.

В фамилии можно найти глубокий когнитивный смысл. Дополним литературоведческий комментарий лингвистическим. Фамилия *Чечевицын* образована от существительного *чечевица* с помощью суффикса *-ын*. Лексическое значение слова *чечевица* знают не все дети. Комический эффект сработал в классной аудитории: по мнению некоторых, «зернышки» во внезапно появившемся пакете с чечевицей «сохранились с древних времен». Логично предположить, что фамилия персонажа исконно русская и передана ему предками.

Читатель убеждается, что ему доверяют: он может «сам восполнить отсутствующие в рассказе скрытые, “субъективные”», то есть касающиеся авторского отношения к описываемому элементы, сам догадается, какую моральную позицию занимает автор» [12, 529]. Сформулируем **второе правило** диалога – **«правило вдумчивого чтения»**. **Взаимодействуя с автором, читатель должен умственно трудиться, стремиться быть его достойным собеседником.**

Третье правило диалога, понятное и доступное восприятию, ведет к завершению диалога. **Диалог должен быть результативным: собеседники в творческом сотрудничестве приходят к интересному результату, познавательному и поучительному.**

Школьный анализ художественного произведения всегда связан с аксиологией. При анализе рассказа вектор поиска ценностно-смыслового центра изначально задан проблемным вопросом, ведущим к пониманию сущности персонажей.

В понимании смыслового единства неизбежно возникают сложности с выделением «определенных фрагментов текста для их последующего соотнесения, когда разные фрагменты сообщают дополнительный контекстуальный смысл друг другу» [13, 35]. Использование диалоговой методики и здесь доказывает свою продуктивность. Доверяя автору, найдем переключки, на основе которых вырисовывается главная смысловая линия.

Явно выделяются моменты, в которых Чечевицын раскрывается как необычайная личность. Наиболее авторитетно представлена его

Н. П. Каншай

фигура через призму восприятия девочек. «Это был герой, неустранимый человек...» [10, 281]. Прямо подсказан верный ориентир для понимания персонажа: как ключевое звучит слово-концепт *герой*. В тексте следуют эпитеты *необыкновенный, замечательный, неустранимый*. Высокое в герое доказывают лидерство, целеустремленность, способность быть верным идее.

Каждая педагогическая ситуация протекает в форме мини-диалога. Кульминация повествования – попытка побега – вызывает особый эмоциональный интерес. Её разрешение в диалогическом ключе обосновано теорией Бахтина: «Человеческий поступок есть потенциальный текст и может быть понят (как человеческий поступок, а не физическое действие) только в диалогическом контексте своего времени как реплика, как смысловая позиция, как система мотивов» [8, 70].

Юный читатель начинает познавать героическое из художественного опыта, который взаимодействует с метапредметными знаниями. Важно, что Чехов-человек также совершил подвиг, когда сделал перепись на острове Сахалин. Писатель был твердо убежден в необходимости героизма. Чехов писал: «Изнеженный десятилетний мальчик-гимназист мечтает бежать в Америку или Африку, совершать подвиги – это шалость, но не простая... Это слабые симптомы той доброкачественной заразы, которая неминуемо распространяется по земле от подвига» [14, 282].

Постоянное акцентирование внимания на роли автора, оперирование лексикой диалога приводит к пониманию авторской позиции в отношении к персонажу и к читателю. Ясно, что в тексте изначально точно намечена линия развития характера, постоянно оттеняется мысль о серьезности замысла. «Но заключительный акт смыслового завершения (ответ на «правильно поставленный вопрос») автор оставляет читателю, апеллируя к его коммуникативной, эстетической и моральной ответственности» [15, 298].

Суммируя информацию, приходим к впечатляющим выводам. Позиция автора и мнение читателя совпали! В совместной деятельности открылись место и ценность героического в человеке.

Выводы. Результативность урока-диалога очевидна: раскрыта идея произведения, автор которого относится к читателю как к собеседнику. Определяются черты стиля Чехова: пишет кратко и содержательно, активно вступает в диалог с читателем. Сложные механизмы взаимодействия автора и читателя в адаптированной форме разъясняют сущность читательского труда, который по сути имеет диалоговый характер.

В подготовке будущего учителя анализ рассказа Чехова «Мальчики» является убедительным доказательством обучающей значимости художественного текста, обладающего диалоговой структурой. В системном применении диалоговой методики – это начальные опыты формирования первичного представления о диалоге как базовой потребности человека.

Современный учитель-словесник, гибко реагируя на инновационные запросы времени, поступательно и деятельностно осваивает системный подход внедрения инновации в практику. Применение диалоговой методики позволяет доступно понять важные аспекты взаимоотношения автора и читателя, осознать технологию аналитического труда читателя.

Литература

1. Бахтин М. М. План доработки книги «Проблемы поэтики Достоевского» // Контекст: литературно-критические исследования / отв. ред. А.С. Мясников. Москва: Наука, 1976. С. 293–316.
2. Плеханова Т. В. Дискурс-анализ текста: пособие для студентов вузов. Минск: ТетраСистем, 2011. 368 с.
3. Сухих И. Н. Проблемы поэтики А. П. Чехова. Ленинград: Издательство Ленинградского университета, 1987 [Электронный ресурс]. URL: <http://apchekhov.ru/books/item/f00/s00/z0000039/st009.shtml> (дата обращения: 10.01.2020).
4. Король А. Д. Педагогика диалога: от методологии к методам обучения: монография. Гродно, ГрГУ, 2016. 195с.
5. Лотман Ю. М. Структура художественного текста. Москва: Искусство, 1970. 285 с.
6. Ушинский К. Д. О пользе педагогической литературы. Собр. пед. соч.: в 2 т. Т. 2. Москва – Ленинград, 1948. С. 15–41.
7. Барт Р. От произведения к тексту // Барт Р. Избранные работы: Семиотика: поэтика. Москва: Прогресс, 1989. С. 416–424.
8. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества / сост. С. Г. Бочаров; примеч. С. С. Аверинцева и С. Г. Бочарова. Москва: Искусство, 1979. 424 с.
9. Горький М. О Чехове [Электронный ресурс]. URL: <http://gorkiy-lit.ru/gorkiy/articles/vyskazyvaniya-o-chehove.htm>. (дата обращения: 14.06.2020).
10. Чехов А. П. Мальчики // Чехов А. П. Собрание сочинений: в 12 т. Т. 6. Москва: Изд-во «Правда», 1985. С. 276–282.

11. Знаков В. В. Психологические условия понимания мира человеком // Вопросы психологии. 2018. № 1. С. 16–27.

12. Манн Т. Слово о Чехове. // Манн Т. Собрание сочинений: в 10 т. Т. 10. Статьи, 1929–1955. Москва: Изд-во «Художественная литература», 1961. С. 514–540.

13. Эйдлин В. И. О соотношении восприятия и понимания текста // Вопросы психологии. 2012, № 1. С. 25–35.

14. Чехов А. П. Н. М. Пржевальский // Чехов А. П. Собрание сочинений: в 12 т. Т. 6. Москва: Изд-во «Правда», 1985. С. 442–443.

15. Тюпа В. И. Анализ художественного текста: учеб. пособие для студ. фил. фак. высш. уч. заведений. Москва: Издательский центр «Академия», 2008. 336 с.

REFERENCES

1. Bakhtin M. M. The revision plan of the book «Problems of the poetics of Dostoevsky» // Context: literary-critical research / Ed. A. S. Myasnikov. Moscow: Science, 1976. Pp. 293–316.

2. Plekhanova T. V. Discourse analysis of the text: a manual for university students. Minsk: TetraSystem, 2011. 368 p.

3. Sukhikh I. N. 'Problems of the Poetics of A. P. Chekhov'. Leningrad: Publishing House of the Leningrad University, 1987 // URL: <http://apchekhov.ru/books/item/f00/s00/z0000039/st009.shtml> (accessed 14.07.2020).

4. Korol' A. D. Pedagogy of dialogue: from methodology to teaching methods: monograph'. Grodno: GrSU, 2016. 195 p.

5. Lotman Yu. M. The structure of the literary text. Moscow: Iskusstvo, 1970. 285 p.

6. Ushinsky K. D. On the benefits of pedagogical literature. Collection of pedagogical essays; In 2 vols. Moscow – Leningrad, 1948. Vol. 2. Pp. 15– 41.

7. Bart R. From the work to the text // Bart R. Selected works: Semiotics: poetics. Moscow: Progress, 1989. Pp. 416–424.

8. Bakhtin M. M. The problem of speech genres. // Aesthetics of verbal creativity. S. Bocharov, compiler. Moscow: Iskusstvo, 1979. Pp. 250–296.

9. Gorky M. About Chekhov. URL: <http://gorkiy-lit.ru/gorkiy/articles/vyskazyvaniya-o-chehove.htm> (accessed 14.06.2020).

10. Chekhov A. P. Boys // Chekhov A. P. Collected Works: in 12 vol. V. 6. Moscow: Publishing house 'Pravda', 1985. Pp. 276–282.

11. Znakov V. V. Psychological conditions for understanding the world by man // Voprosy psychology. 2018. № 1. Pp. 16–27.

12. Mann T. A word about Chekhov // Mann T. Collected Works: In 10 toms. T. 10. Articles, 1929–1955. Moscow: Publishing House "Fiction", 1961. Pp. 514–540.

13. Eidlin V. I. On the ratio of perception and understanding of the text // Voprosy psychology. 2012. № 1. Pp. 25–35.

14. Chekhov A. P. N. M. Przhevalsky // Chekhov A. P. Collected Works: in 12 vol. V. 6. Moscow: Publishing house 'Pravda, 1985. Pp. 442–443.

15. Tyupa V. I. Analysis of the literary text: textbook for students of philological faculty of higher educational institutions. Moscow: Academy Publishing Center, 2008. 336 p.

**THE EFFECTIVENESS OF DIALOGUE METHODOLOGY
IN STUDYING THE STORY BY A.P. CHEKHOV "BOYS"**

Natalia P. Kapshai

Candidate of Sciences (Philology), Associate Professor
of Department of Russian and World Literature,
Francisk Skorina Gomel State University
(Gomel, Belarus)

Abstract

Peculiarities of applying the dialogue methodology of a work of art are considered using the example of the analysis of the story by Anton Pavlovich Chekhov "Boys". The dialogue technique is innovative and is the subject of research in many pedagogical sciences. The specific of its application in the methodology of Russian literature teaching is determined primarily by the dialogical structure of literary texts. The methodology is being created on an integration basis; its base is literary criticism. The method of theoretical generalization of knowledge, as well as an experiment, allows maintaining the principle of scientific character and verifying the result. Chekhov's prose is characterized by increased dialogicity, which is especially significant in children's reading and teaching literature at school. The productivity of the use of dialogue techniques in the process of analyzing A.P. Chekhov's story "Boys" is proved by many indicators. Communicative competence, the center of which is the basic concept of dialogue, is developed. The reader takes part in a dialogue which is exemplarily organized at the highest level by the author and opens up opportunities for active cognitive activity. The reader's competency is deepening: the student understands his role in reconstructing the meaning of the work, follows the algorithms of dialogical thinking, realizes the appropriateness of analysis in revealing hidden content, realizes the need to go beyond the bounds of immanent analysis of the text and to attract

Н. П. Капшай

information from different types of contexts. The analysis process is technologized thanks to the developed algorithms of readers' activity. At the same time readers do not lose interest, since each dialogical situation is cognitive.

Keywords: Chekhov, dialogue, author, reader, teacher, methodology, innovation, systematic principle, science

Для цитирования: Капшай Н. П. Эффективность диалоговой методики при изучении рассказа А. П. Чехова «Мальчики» // Libri Magistri. 2020. № 2 (12) 3. С. 26–36.

Поступила в редакцию 30.06.2020